

**Estudio de las disparidades  
en las condiciones de vida  
de la niñez en la  
Provincia de Salta.**

**GACETILLA N° 1**

**2014**

**unicef**   
únete por la niñez

# ÍNDICE

únete por la niñez



1. Departamentos de la Provincia de Salta
2. Introducción
3. ¿Por qué se trabaja con brechas?
4. ¿Cómo era la situación inter-departamental en 2001?
5. ¿Cómo era la situación inter-departamental en 2010?
6. ¿Quiénes son los que mejoraron relativamente?

## Tablas

1. Dimensiones e Indicadores seleccionados
2. Indicadores y Brechas por indicador del departamento San Victoria . Año 2001
3. Indicadores y Brechas por indicador del departamento Gral. Güemes. Año 2001
4. Indicadores y Brechas por indicador del departamento San Victoria . Año 2010
5. Indicadores y Brechas por indicador del departamento Metán. Año 2010

## Gráficos

1. Promedio y desvío estándar de las brechas por departamento respecto de Capital. Año 2001
2. Promedio y desvío estándar de las brechas por departamento respecto de Capital. Año 2010
3. Diferencias relativas inter-departamentales. Período 2001-2010

# Departamentos de la Provincia de Salta



# Introducción

**Estudio de las disparidades en las condiciones de vida de la niñez en la provincia de Salta.**

Los indicadores utilizados en este trabajo, son representativos de tres dimensiones que reflejan la realidad social en la que se encuentran los NNyA de la provincia de Salta. Dentro de cada dimensión, la elección de los indicadores representativos de las mismas responde a la necesidad de contrastar información completa de dos momentos en el tiempo.

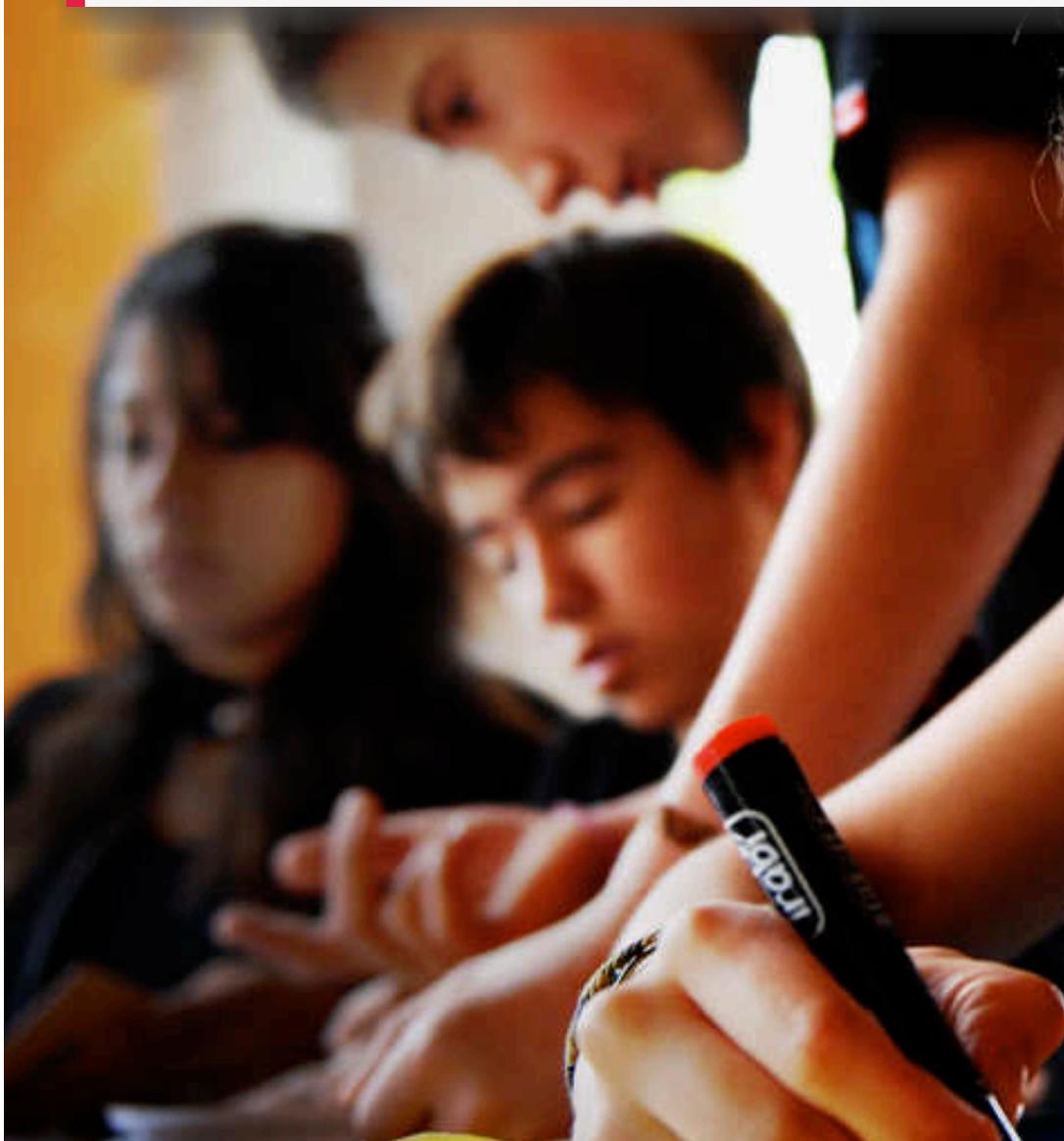
A los fines de poder comparar los datos entre los años 2001 y 2010 fue necesario elegir aquellos indicadores que estén completos y que se puedan comparar, además de que sean indicativos de las dimensiones relacionadas con el bienestar y las condiciones de vida.

Dichos indicadores se enmarcan dentro de las siguientes tres dimensiones:

**Infraestructura social:** A partir de la cual se analiza; por un lado la inversión social en relación con el acceso a los servicios básicos de agua, saneamiento; y por otro lado el nivel de vida de los NNyA en los hogares (NBI).

**Educación:** denota la situación educativa y el acceso a la misma de los NNyA como medio que posibilita el acceso a las oportunidades y al ejercicio de derechos.

**Salud:** Pretende englobar a través de sus indicadores aspectos de la salud materno-infantil relacionados con la muerte puede sufrir un niño en el primer año de vida y los riesgos asociados al embarazo en la adolescencia.



# Tabla 1

## Dimensiones e Indicadores seleccionados

DIMENSIÓN	INDICADOR	FUENTE
Dimensión Infraestructura Social	Niños y adolescentes que viven en hogares en situación de hacinamiento	Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 y 2010. INDEC
	Niños y adolescentes sin agua de red pública	Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 y 2010. INDEC
	Niños y adolescentes sin acceso a red pública de cloaca	Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 y 2010. INDEC
Dimensión Educación	Tasa de Analfabetismo en NNyA	Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 y 2010. INDEC
	Porcentaje de Asistencia en NNyA	Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 y 2010. INDEC
	Tasa de Repitencia en el nivel Medio	Ministerio de Educación. Subsecretaría de Planeamiento Educativo. Departamento Estadísticas. Salta
Dimensión Salud	<u>Tasa de Mortalidad Infantil</u> <sup>[1]</sup>	Ministerio de Salud Pública. Dirección Gral. de Epidemiología, Estadística e Informática. Salta
	Embarazo Adolescente	Dirección de Estadísticas e Información en Salud. Ministerio de Salud de la Nación

<sup>1</sup>Para el año 2001 no se dispone de información sobre la mortalidad infantil, es por ello que se utilizó los datos de 2002 para este indicador.

## Dimensiones e Indicadores seleccionados

Utilizando las diferentes fuentes de información de la tabla 1, se obtuvieron los valores para cada indicador y por cada departamento para los años 2001 y 2010, con los cuales luego se procedió a calcular las brechas por departamento para cada indicador, comparando su valor con respecto al que toma Capital. Por lo tanto, los resultados obtenidos brindan información para examinar en qué situación se encuentra cada departamento respecto de Capital.

### ¿Por qué se trabaja con brechas?

Las brechas por indicador nos permiten cuantificar de manera directa las diferencias inter-departamentales, comparando la situación de cada departamento respecto de un departamento de referencia -en este caso es Capital- en un período de tiempo determinado y en relación a un grupo de indicadores que reflejan diferentes dimensiones sociales. En el cómputo de las brechas no solo se toma en cuenta la diferencia absoluta que existe entre un departamento y la Capital, sino que la misma también se expresa en términos relativos, para analizar a través de un índice cual es la distancia que separa a los departamentos, lo cual a su vez refleja un aspecto de una situación social particular, respecto de Capital. De esta manera se enfatiza mucho más la “diferencia” existente en el promedio de indicadores, que los valores absolutos de dichos indicadores.

La elección del departamento Capital como base de comparación se debe a que, en primer lugar es el distrito con mayor población de NNYA, lo que implica que los indicadores provinciales están mayormente influidos por lo que sucede en la principal urbe de la provincia. Pero además es el departamento que se encuentra en mejor situación social relativa, considerando los indicadores seleccionados. En este sentido la elección de Capital se fundamenta también, como una realidad a alcanzar por parte del resto de la provincia.

### ¿Cómo era la situación en el departamento Capital en 2001 y 2010?

En la tabla 2, se muestran los valores que registraron los diferentes indicadores en el departamento Capital, destacándose los aumentos (mejoras en términos absolutos) en hacinamiento (3,66%), cloaca (12,88%), asistencia (21,49%) y mortalidad infantil (17,30%). Entre los indicadores que muestran una evolución desfavorable, se destaca levemente analfabetismo (0,31%), agua de red (0,57%) y con más intensidad repitencia (2,96%) y embarazo adolescente (2,20%).

<sup>2</sup>Las distancias porcentuales se calcularon utilizando la siguiente fórmula de cálculo, cuya expresión es:

$$Bl_{ij} = \frac{I_{ij,t} - I_{ij,t-1}}{I_{ij,t-1}} * 100 \text{ donde:}$$

$Bl_{ij}$ : es la diferencia relativa (brecha) entre los años 2001 y 2010 en el departamento “j-ésimo” cuando se analiza el indicador “i-ésimo”

$I_{ij,t}$ : es el valor que toma el indicador “i-ésimo” en el departamento “j-ésimo” en el año t.

$I_{ij,t-1}$ : es el valor que toma el indicador “i-ésimo” en el departamento “j-ésimo” en el año t-1.

## Dimensiones e Indicadores seleccionados

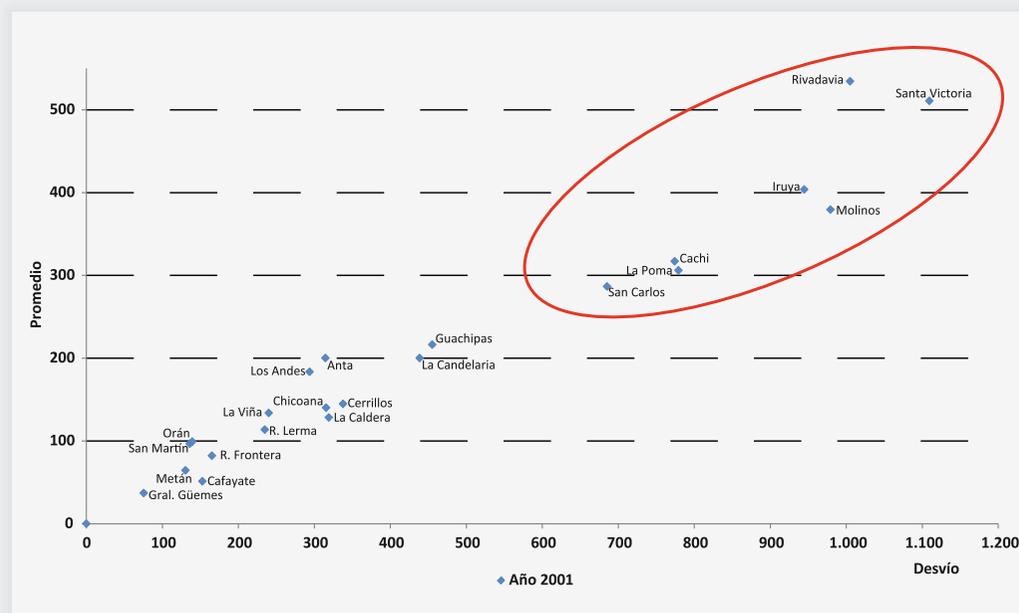
**Tabla 2**  
Indicadores para el departamento Capital en 2001 y 2010.

Indicador	Hacinamiento	Agua de red	Cloaca	Analfabetismo	Asistencia	Repitencia	Mortalidad Infantil	Embarazo Adolescente
Valor de Indicador 2001	21,53	2,05	31,67	35,65	70,83	5,52	28,2	11,9
Valor de Indicador 2010	17,87	2,62	18,79	17,33	92,32	8,48	10,9	14,1

### ¿Cómo era la situación inter-departamental en 2001?

En el gráfico 1, se observa el valor promedio de las brechas computadas para cada indicador por departamento, junto con su respectivo desvío estándar. El promedio resume en una sola cifra los diferentes valores computados (distancias contra Capital) por indicador y para cada departamento, mientras que el desvío pretende captar en una medida la dispersión de los valores de las brechas de cada uno de los departamentos, lo cual indicaría mayor o menor homogeneidad en las variables de estudio para cada departamento. Por ejemplo, obsérvese que en Rivadavia el promedio de las brechas de los indicadores en cuestión es un 534,33% por encima de Capital, aunque con una dispersión de 1004,93% respecto del promedio, reflejándose en esta medida valores extremos como el de NNYA sin agua de red pública, que detenta una brecha de 2876%, mientras que para analfabetismo la misma es de -3,4%.

**Gráfico 1**  
Promedio y desvío estándar de las brechas por departamento respecto de Capital, Año| 2001



<sup>3</sup>Se calculó el promedio simple de las brechas computadas para cada indicador propuesto, por departamento.

## Dimensiones e Indicadores seleccionados

A priori se observa que existe un grupo de departamentos; compuesto por San Carlos, La Poma, Cachi, Iruya, Molinos, Rivadavia y Santa Victoria, cuyos valores promedios están bastante alejados del resto, como así también sus respectivos desvíos. Dentro de este grupo, San Carlos es el que presenta una menor brecha promedio (286,54%) respecto de Capital.

A continuación, se comparan los departamentos de Rivadavia y Güemes, que son los que cuentan con el mayor y menor promedio, respectivamente, de brechas respecto de Capital. Esto posibilita la comparación de las realidades que se viven en cada uno de estos departamentos.

Rivadavia, el departamento que presenta un valor promedio en términos de brechas más elevado (534,33%) se ubica en una posición crítica, por cuanto es el departamento que registra las mayores diferencias respecto de Capital. Esto también se refleja en un mayor desvío, que se explica por registrar un elevado valor en la brecha relacionada con el indicador de NNYA sin agua de red pública (2876,1% superior a Capital) cuyo indicador en valor absoluto es 61,01% de NNYA sin acceso a agua corriente de red pública. No obstante, Rivadavia también presenta diferencias importantes en lo que respecta al acceso a la red pública de cloacas, y el embarazo adolescente.

El indicador de asistencia escolar; que a diferencia de los otros mide un aspecto positivo de una dimensión; reporta en este caso un valor negativo lo cual representa justamente una situación no deseable al tener un 3% menos de asistencia escolar respecto de Capital. En conjunto, los indicadores sociales para este departamento dan cuenta de la situación de vulnerabilidad en la que se encuentran los NNYA.

**Tabla 3:**  
Indicadores y Brechas por indicador del departamento Santa Victoria. Año 2001

Indicador	Hacinamiento	Agua de red	Cloaca	Analfabetismo	Asistencia	Repitencia	Mortalidad Infantil	Embarazo Adolescente
Valor de Indicador	54,44	61,01	100	5,47	68,42	6,49	1,16	25,9
Brechas	152,86	2876,1	215,76	994	-3,4	17,57	-95,89	117,65

Por otro lado, se analiza a continuación la realidad por la que atraviesa el departamento de Güemes, para contrastar con la situación social de Rivadavia. La realidad muestra que este departamento se encuentra en una mejor situación social respecto del resto, ya que en promedio registra la menor brecha (37,04%) tomando el conjunto de indicadores con respecto a Capital. Nuevamente la distancia computada para el indicador NNYA sin acceso a agua de red pública es la mayor; seguida por la brecha del indicador de Acceso a red cloacal. Cabe destacar también que este departamento se encuentra en una mejor situación respecto de Capital en aspectos tales como la tasa de repitencia de los alumnos y tasa de mortalidad infantil.

Tomando en cuenta el indicador de NNYA sin acceso a agua de red pública, al comparar los departamentos de Rivadavia y Güemes, se observa claramente la amplitud de la desigualdad social que existe en la provincia y que dicho indicador para Rivadavia (61,01%) supera 29 veces el de Capital (2,05%) mientras que en Güemes la diferencia es apenas 2,7 veces.

## Dimensiones e Indicadores seleccionados

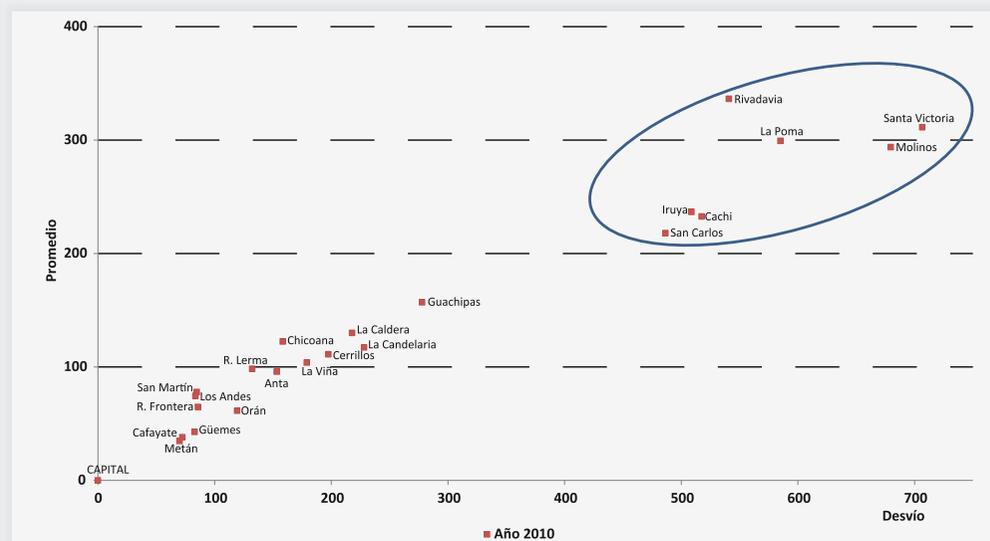
**Tabla 4**  
Indicadores y Brechas por indicador del departamento  
Gral. Güemes. Año 2001

Indicador	Hacinamiento	Agua de red	Cloaca	Analfabetismo	Asistencia	Repitencia	Mortalidad Infantil	Embarazo Adolescente
Valor de Indicador	26,22	5,56	71,53	36,91	89,68	3,87	12,82	13
Brechas	21,78	171,22	125,86	3,53	26,61	-29,89	-54,54	9,24

### ¿Cómo era la situación inter-departamental en 2010?

A continuación se analiza la situación en el 2010. Si bien todos los departamentos mejoraron respecto a la diferencia que existía respecto de Capital en 2001 -las brechas disminuyeron- se continúa presentando el mismo agrupamiento de departamentos que en 2001 se encontraba más alejado del resto, a saber: San Carlos, Cachi, Iruya, Rivadavia, La Poma, Molinos y Santa Victoria. Si bien existieron movimientos internos dentro de ese grupo, la composición se mantuvo. Aunque cabe resaltar que el desvío en este periodo disminuyó en todos los departamentos, mostrando que los valores extremos de algunas brechas para determinados indicadores disminuyeron en general.

**Gráfico 2**  
Promedio y desvío estándar de las brechas por departamento  
respecto de Capital, Año 2010



El departamento Rivadavia, registra nuevamente brechas que dan cuenta de las marcadas diferencias que existen en las diferentes dimensiones respecto de la Capital; y con relación a ciertos indicadores entre las que se destacan el acceso a red cloacal, analfabetismo y asistencia escolar. Capital sólo empeoró en los indicadores repitencia y mortalidad infantil, mientras que el resto de los indicadores evidencian una mejoría en su dimensión correspondiente. Este resultado implicó que aun cuando Rivadavia mejoró su situación promedio, no lo hizo al mismo ritmo que Capital principalmente por indicadores como repitencia y hacinamiento en los que no solo no mejoró, sino que se amplió aún más la brecha que ya existía. Esto evidencia problemas estructurales en dichas dimensiones y la vulnerabilidad a la que siguen expuestos los NNyA de la provincia.

## Dimensiones e Indicadores seleccionados

**Tabla 5**  
Indicadores y Brechas por indicador del departamento Santa Victoria.  
Año 2010

Indicador	Hacinamiento	Agua de red	Cloaca	Analfabetismo	Asistencia	Repitencia	Mortalidad Infantil	Embarazo Adolescente
Valor de Indicador	175,86	1615,27	432,20	343,21	-17,97	50,71	19,27	71,63
Brechas	49,31	44,94	100	3,59	75,73	12,78	13	24,2

En el otro extremo respecto de las brechas está el departamento de Cafayate, que en 2010 detenta las menores brechas en promedio, respecto de Capital. Algo positivo a destacar es que Cafayate demuestra que es posible mejorar, aun cuando muchos de sus indicadores se encuentren en el núcleo duro, o en una situación en donde ya se dificulta cada vez más lograr descensos en los valores de cada indicador.

**Tabla 6**  
Indicadores y Brechas por indicador del departamento Metán. Año 2010

Indicador	Hacinamiento	Agua de red	Cloaca	Analfabetismo	Asistencia	Repitencia	Mortalidad Infantil	Embarazo Adolescente
Valor de Indicador	23,18	194,27	-5,27	8,64	-2,47	73,82	-2,84	-11,93
Brechas	22,02	7,71	17,8	0,88	90,04	14,74	9,6	13,7

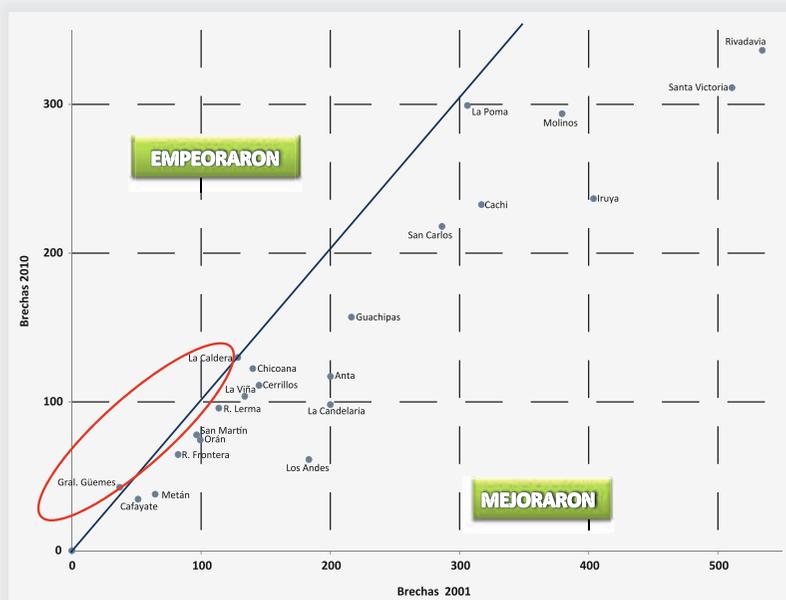
Comparando Gral. Güemes con Cafayate, los 2 mejores promedios departamentales en 2001 y 2010, respectivamente; se observa que Cafayate logró destacarse en los indicadores Cloacas, Analfabetismo y Embarazo Adolescente. Sin embargo, al compararlo con la situación del departamento en peor situación en 2010, están claras las diferencias: sólo en el indicador de Repitencia y Mortalidad, existe una cierta mejora en Rivadavia respecto de Cafayate.

### ¿Quiénes son los que mejoraron relativamente?

El Gráfico 3 ilustra la transición 2001-2010 para las brechas de todos los departamentos; excepto obviamente Capital; el cual se tomó como base. En la línea de 45 grados se ubican aquellos departamentos que tienen el mismo valor de brecha promedio, tanto en 2001, como en 2010. En el triángulo superior estarán aquellos cuyas brechas en 2001 eran menores que en 2010, y por lo tanto confluyeron a un empeoramiento de su situación. Por el contrario, en el triángulo inferior se encontraran aquellos departamentos cuyas brechas promedio en 2010 fueron menores que en 2001, lo cual implica una mejora relativa.

## Dimensiones e Indicadores seleccionados

**Gráfico 3**  
Diferencias relativas inter-departamentales. Período 2001-2010



Se observa que los que empeoraron en la brecha con Capital fueron: La Caldera, y Gral. Güemes (lo que le valió perder el puesto de mejor departamento en 2010). Si bien la situación de heterogeneidad que se observa en el resto de los departamentos no dista mucho de la que existía en 2001, y permanecen en valores muy cercanos, los restantes departamentos marcaron la diferencia en cuanto a la disminución de sus brechas.

Por otro lado, San Carlos, Cachi, Iruya, Molinos, La Poma, Rivadavia y Santa Victoria, muestran un avance en cuanto a la mejora de sus indicadores y a la convergencia con la performance de Capital; aunque sus esfuerzos aun los mantiene en una situación que dista bastante de los valores de brechas promedios de los restantes departamentos.

Sin embargo, cabe hacer mención de que en general estos departamentos están encaminados y su situación alejada de Capital persiste principalmente por condiciones que históricamente se presentaron al interior provincial con diferencias ya de por sí muy elevadas; y pese al buen desempeño sucedido en la última década, aún es una problemática vigente que no vislumbra una solución estructural.



unicef   
únete por la niñez

**Población Infantil**  
por departamento en la Provincia de Salta